



DORPSBELANGEN

Swifterbant

Zwembad en Participatie

woensdag 10 februari 2016

Er is ons gevraagd aan te geven wat de participatiemogelijkheden zijn van Swifterbant ten opzichte van het zwembad de Abelen. Wij zijn kritisch over burgerparticipatie en geven aan dat er dingen samen kunnen, maar dat er grenzen en voorwaarden zijn aan participatie. Daarnaast zien we graag dat politiek Dronten kijkt naar het gelijkheidsprincipe en geven we aan dat er tevens een groot voordeel moet zijn voor de gemeenschap die participeert. Daarbij is uitsluitend de toezegging dat een bestaande voorziening kan blijven onvoldoende.

Gelijkheid:

Nu zie je dat DBS en DBB zich inzetten om voorzieningen overeind te houden. De gemeenschap draagt bij en bespaart daarmee kosten. Voorbeelden zijn de MFC(G)'s waar vele vrijwilligers in beide dorpen zich voor inzetten; in Dronten wordt diezelfde inzet gewoon betaald. De dorpen kijken met vrijwilligers naar mogelijkheden om baden open te houden; Dronten zet € 90.000,- in voor alleen nog maar advies m.b.t. het bad. Er mag bij participatie absoluut niet de schijn ontstaan dat behaalde voordelen ergens anders terecht komen. Het moet zeer helder zijn voor een gemeenschap wat de voordelen zijn en de gemeenschap moet dat blijvend kunnen benoemen.

Risicodekking:

50% van participatiemodellen in zwembaden gaat mis (landelijk gegeven). Waarom zou een gemeenschap een dergelijk risico alléén aangaan? Er moeten dus zekerheden ingebouwd worden. Mogelijkheden kunnen gezocht worden in samenwerkingsverbanden en in het zodanig samenstellen van contracten dat vrijwilligerswerk toegepast kan worden. Nu kan/wil Optisport dat niet of slechts voor onkruid wieden. Daarin zouden o.i. echter weinig beperkingen moeten liggen.

Vrijwilligersbelasting:

Steeds meer komt neer op vrijwilligers en door terugtrekking van de overheid (bv door vermindering van subsidies) zijn er al veel meer taken voor vrijwilligers bij gekomen. Die belasting zit al tegen of op het maximum. Daarnaast is de verandering van inzet van vrijwilligers, doordat zij zich slechts kortdurend voor een duidelijke uitvoerende taak beschikbaar (willen) stellen, een extra belasting. Er dient namelijk telkens weer een ander voor die taak gevonden te worden waardoor coördinatie noodzakelijk is, terwijl dat juist een taak is die continuïteit vereist over langere tijd.

Onderhandelingen:

Uit bovenstaande kun je afleiden dat er een onderhandelingspositie van partijen ontstaat. Dat is goed wanneer dit vanuit dat gelijkheidsprincipe gebeurt. Wanneer politiek Dronten echter aan de dorpen vraagt wat zij zelf kunnen bijdragen en daar (nog) niets tegenover stelt, dan leidt dit voor deze partners tot een zeer slechte uitgangspositie. Het is namelijk onverstandig om als onderhandelingspartner vooraf al aan te geven wat je allemaal zou kunnen gaan doen. Gevolg zal zijn dat je een gevecht aan moet gaan om datgene dan ook allemaal waar te maken en/of om weer zaken van die lijst af te krijgen. Wij denken dat je beter in de samenwerking kan blijven door zo niet met je partners om te gaan, omdat dit gegarandeerd tot spanning gaat leiden en een participatieproces in de toekomst onder druk gaat zetten.

Kortom:

Wij vinden de stap om te inventariseren wat Swifterbant kan bijdragen voorbarig en risicovol. Er moet eerst nagedacht en overeengekomen worden aan welke voorwaarden participatie moet voldoen. Nú is participatie een opdracht uitgegeven door de gemeente. Zoals het woord het echter al aangeeft moeten alle partijen het op de lange termijn vol kunnen houden en tevreden zijn over de gekozen oplossingen.

Indien nodig verduidelijken we onze zienswijze graag aan een ieder die daar behoefte aan heeft bijvoorbeeld dmv een gesprek.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Dorpsbelangen Swifterbant